

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Demandante	Aura Mery Vélez Vélez
Demandado	Colpensiones y otros
Tipo de proceso	Ordinario
Radicado Nacional	05001 3105 020 2020 00295 02
Instancia	Segunda
Providencia	Interlocutorio 56 de 2023
Tema y subtema	Apelación liquidación de agencias en derecho
Decisión	Confirma

Medellín, veinticinco (25) de septiembre de dos mil veintitrés (2023)

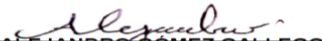
En la fecha, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala Cuarta de Decisión Laboral integrada por las magistradas, María Eugenia Gómez Velásquez, Luz Patricia Quintero Calle y como ponente Luz Amparo Gómez Aristizábal, entra a resolver el recurso de apelación contra el auto del 26 de abril de 2023, proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Aura Mery Vélez Vélez** en contra de la **AFP Colfondos S.A., Porvenir S.A. y Colpensiones**, código de radicado único nacional número 05001 3105 **020 2020 00295** 02.

Antecedentes

En la providencia atacada, el Juzgado de conocimiento, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del C.G.P., liquidó y aprobó las agencias en derecho en los siguientes términos:

"

Actuación Secretarial.	
En cumplimiento a lo ordenado en el auto que antecede, se procede por la Secretaría del Despacho a liquidar las costas procesales que fueron impuestas, a cargo de la AFP PORVENIR S.A y AFP COLFONDOS y a favor AURA MERY VELEZ VELEZ en sentencia de primera y segunda instancia, así:	
Agencias en derecho primera instancia	
A cargo de PORVENIR	\$2.000.000
A cargo de COLFONDOS	\$1.000.000
Agencias en derecho segunda instancia	
A cargo de PORVENIR	\$1.000.000
Total liquidación	
A cargo de PORVENIR	\$3.000.000
A cargo de COLFONDOS	\$1.000.000


ALEXANDER

"

Inconforme con ello, la apoderada de la demandante formuló recurso de apelación, en los siguientes términos:

*" Las costas liquidadas del proceso de la referencia, esto es, TRES MILLONES DE PESOS a cargo de PORVENIR S.A. y UN MILLÓN DE PESOS a cargo de COLFONDOS S.A. resultan insuficientes en la medida en que, de conformidad con el Acuerdo **Nº 1887 de 2003 "por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho "**emanado de la SALA ADMINISTRATIVA DEL CONSEJOSUPERIOR DE LA JUDICATURA, **Norma que se encontraba vigente el momento de interponer la demanda en cuestión**, según el cual las tarifas para realizar la liquidación de costas en este tipo de procesos sin cuantía son:*

(...) En primera instancia: b) Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y10 SMMLV"

*El en proceso de la referencia se formularon pretensiones sin cuantía, las cuales fueron resueltas de manera favorable en su totalidad a los intereses de mi mandante en primera y segunda instancia, mediante sentencia de primera instancia del **06 de julio del 2022**, la cual fue **confirmada por** la Sala de Decisión Laboral de Honorable Tribunal Superior de Medellín mediante fallo del **16 de diciembre del 2022**.*

*Si miramos el Acuerdo antes mencionado, establece que, en primera instancia en procesos sin cuantía, como es el que nos atañe, el valor de las agencias enderecho será hasta de **10 SMMLV** por lo que el juzgado está en posibilidad de condenar hasta por el valor de **\$ 11.600.000**, a cada uno de los*

condenados por lo que se considera que las agencias en derecho liquidadas deberían ser sobre un valor superior, pues de conformidad con las normas previamente citadas, el juzgado debe tener en cuenta factores como el tipo de proceso adelantado, la gestión realizada por el apoderado y el tiempo que se tardó en impartir justicia.

*Es de extrañarse el valor fijado en la medida en que **el proceso se radicó desde octubre del año 2020** tardándose casi **tres años** en resarcir la justicia los daños causados a mi prohijada por las autoridades, periodo de tiempo en el cual nunca faltó la diligencia y cuidado de esta apoderada en las diferentes etapas del proceso, máxime si se considera que por el tipo de litigio y por su naturaleza, giró en torno a procurar garantizar derechos fundamentales.*

*En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito al superior funcional que **REPONGA LA PROVIDENCIA**, en el sentido de que fije las agencias en derecho en PRIMERA INSTANCIA Y SEGUNDA INSTANCIA como parte integrante de las costas, sean liquidadas sobre **CINCO SALARIOS MÍNIMOS MENSUALES LEGALES VIGENTES (\$ 5.800.000) A CARGO DE CADA UNA DE LAS PARTES VENCIDAS DE FORMA SEPARADA y a favor de mi poderdante...***

Mediante proveído del 24 de agosto del año en curso, el Juzgado de conocimiento concedió la alzada, disponiendo el envío de la actuación a esta Corporación.

Consideraciones

La inconformidad de la recurrente radica en el valor por agencias en derecho, pues a su juicio se tasaron por debajo de los límites, sin atender lo establecido en el Acuerdo N° 1887 de 2003.

Sea lo primero aclarar que, para dirimir el asunto, se aplica **el Acuerdo PSAA16 10554 del 5 de agosto de 2016** pues éste, entró a regir **a partir de su publicación en tal calenda** y la demanda **se presentó el 29 de septiembre del año 2020** (Archivo 01 Correo Demanda Reparto. Pdf expediente digital), luego no es aplicable acudir al 1887 de 2003.

Aclarado lo anterior, tal regulación dispone que, en procesos declarativos en general, cuando se formulen pretensiones de contenido

pecuniario, **de mayor cuantía, en primera instancia**, se fijaran entre el 3% y el 7.5% de lo pedido, y en aquellos asuntos **que carezcan de cuantía, entre 1 y 10 S.MMLV**, y en segunda instancia, entre 1 y 6 S.M.M.L.V..

En virtud de lo anterior, corresponde a esta Colegiatura determinar si la tasación de agencias en derecho se ciñó a tal regulación o, en caso contrario, si deben ser modificadas.

Es menester precisar que la norma citada no puede estudiarse e interpretarse aisladamente, pues se observa que el Artículo 2º, al hacer alusión a los criterios en los cuales debe basarse el juzgador para su cuantificación, indica que:

"Para la fijación de agencias en derecho el funcionario judicial tendrá en cuenta, dentro del rango de las tarifas mínimas y máximas establecidas por este acuerdo, la naturaleza, la calidad y la duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y demás circunstancias especiales directamente relacionadas con dicha actividad, que permitan valorar la labor jurídica desarrollada, sin que en ningún caso se puedan desconocer los referidos límites.

Lo que significa que el juzgador cuenta con diferentes pautas para definir la suma correspondiente y lo hace de una manera discrecional, pero dentro de los límites legales enunciados.

Para el caso concreto debe advertirse que, lo debatido **correspondió a un asunto sin cuantía**, en la medida que se trató de un proceso declarativo en lo que tuvo que ver con la condenada en costas, al **declararse la ineficacia de la afiliación al RAIS**, imponiéndose como consecuencia las AFP demandadas obligaciones de hacer¹, lo que

¹ "TERCERO. CONDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S. A. que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que quede en firme esta providencia, traslade con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES- el cien por ciento (100%) de los aportes efectuados por la demandante, y cualquier otro valor que se encuentre en su cuenta de ahorro individual, incluidos los frutos y rendimientos financieros que sobre los mismos se hubieren causado, asumiendo con cargo a su propio patrimonio

permite fijar un monto **entre uno (1) hasta diez (10) salarios mínimos legales mínimos legales mensuales vigentes.**

En ese orden de ideas, el tope máximo por este concepto en primera instancia equivalía a **\$10.000.000.00** (10 SMLMV – año 2022²), y se cuantificaron en **\$3.000.000.00, (distribuidos 2 salarios mínimos a cargo de Porvenir S.A y 1 a cargo de Colfondos S.A.),** lo que se encuentra dentro del tope y se compadece con la gestión desplegada por la apoderado judicial, la complejidad, duración y atención al litigio para el interregno del trámite durante la primera instancia, por aproximadamente un año-diez meses, y no tres años como lo refiere, el tiempo posterior, 4 meses a en esta Corporación, donde por demás, se impuso condena por costas por **1 SMLMV,** luego, no puede considerarse tal actuación en primera instancia, toda vez que ya fue retribuida.

Aunado a ello, es de recordar, como lo ha manifestado la jurisprudencia especializada que: ***"las agencias en derecho no corresponden a un pago de honorarios pues, al tratarse de un reconocimiento que se realiza a la parte vencedora, bien se a que haya actuado por intermedio de apoderado o directamente en el proceso, no corresponden al reconocimiento de una***

los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la demandante a esa administradora, y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado de régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados, que hubieran sido deducidos desde la fecha en que se hizo efectiva la afiliación de la parte demandante al RAIS, y hasta la fecha en que se haga efectivo el traslado de régimen pensional, valores que deberán ser debidamente indexados, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia. En igual sentido, se CONDENA a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS COLFONDOS S. A. a que, dentro de los treinta (30) días siguientes a la fecha en que quede en firme esta providencia, traslade con destino a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-, con cargo a su propio patrimonio, los conceptos de comisiones de administración, el valor de las pólizas previsionales, lo descontado para el Fondo de Garantía de Pensión Mínima, que hubieran sido deducidos durante el lapso en que la demandante estuvo afiliada a esa administradora, valores que deberán ser debidamente indexados, de conformidad con lo expuesto en la parte considerativa de esta sentencia.

² Calenda en que se profirió la sentencia.

labor profesional, ...³, luego, es claro que el concepto de costas encierra las agencias en derecho correspondientes a los gastos por concepto de apoderamiento dentro de la gestión judicial, que el juez reconoce discrecionalmente a favor de la parte vencedora, atendiendo a los criterios contemplados en los numerales 3º y 4º del artículo 366 del CGP, pero no necesariamente deben corresponder al mismo monto de los honorarios o hacer parte de estos.

Bajo estos postulados, se considera razonable la condena impuesta en la sede primigenia.

Finalmente, frente a las agencias en derecho de **un** salario mínimo legal vigente para la época, fijadas por esta Colegiatura, a cargo de la codemandada Porvenir S.A., también resultan proporcionales y responden a la labor desplegada, por lo que no hay lugar a modificación, por lo que **se confirma** en su integridad el pronunciamiento recurrido.

Sin costas en esta instancia, por no haberse causado. artículo 365 - 8 C.G. del P.

En mérito de lo expuesto, la **Sala Cuarta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

Resuelve

Confirmar el auto proferido por el Juzgado Veinte Laboral del Circuito de esta ciudad, por medio del cual fijó las agencias en derecho, dentro del proceso ordinario laboral promovido por **Aura Mery Vélez Vélez**

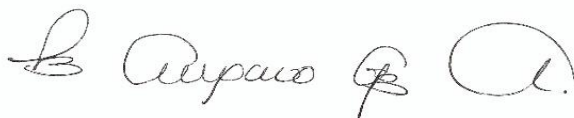
³ Sentencia Consejo de Estado - SALA PLENA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Rad. 15001-33-33-007-2017-00036-01 del 6 de agosto de 2019.

en contra de Colpensiones, y las **AFP Colfondos, Porvenir S.A., y Colpensiones.**

Sin costas en esta instancia.

Lo resuelto se notifica a las partes por **estados virtuales**, artículo 295 C.G. del P. en concordancia con el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

Los magistrados (firmas escaneadas)



LUZ AMPARO GÓMEZ ARITIZABAL



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN – SALA LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por estados
No. 162 del 26 de septiembre de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>